**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

... Вахитовский районный суд г. **Казани**в составе:

председательствующего судьи А.А. Хабибуллиной,

при секретаре О.В. Шариповой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Акционерному обществу «+++» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО7 обратился в суд с иском к АО «+++» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал, что .... его автомобиль марки ... государственный номер ..., был поврежден в результате ДТП по вине водителя автомобиля марки ...» государственный номер ....ФИО11 Гражданская ответственность истца по полису ОСАГО застрахована у ответчика АО «+++» (до реорганизации ООО «+++»), куда он обратился с требованием о возмещении вреда. Ответчик выплату не произвел. Согласно заключению независимого оценщика, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 265 300 рублей.В результате, ФИО3 взыскать с ответчика оставшуюся невыплаченную сумму страхового возмещения, неустойку в размере 111426 рублей, 10000 рублей в счет компенсации морального вреда, 13 000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг оценщика, штраф, расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, нотариальные расходы в размере 1600 рублей.

Истец и его представитель – ФИО4- в судебном заседании исковые требования в части взыскания суммы страхового возмещения уточнили и просили взыскать с ответчика 28100 рублей.

Представитель ответчика – АО «+++» –ФИО5 в судебном заседании с иском не согласилась и просила снизить взыскиваемую истцом сумму штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя с учетом соразмерности.

Третье лицо – ФИО8 - в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи [9](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-27111992-n-4015-1-o/#puQEvfq4fxLP) Закона РФ от 27.11.1992г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно пункту 1 статьи [929](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-929/) Гражданского кодекса РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямомвозмещении убытков.

Согласно статье [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса РФ, 1. лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. 2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).

В ходе судебного заседания установлено, .... автомобиль марки «... государственный номер ..., принадлежащий истцу на **праве**собственности, был поврежден в результате ДТП по вине водителя автомобиля марки «...» государственный номер ....ФИО12. Гражданская ответственность истца по полису ОСАГО застрахована у ответчика АО «+++» (до реорганизации ООО «+++»), куда он обратился с требованием о возмещении вреда. Ответчик выплату не произвел.

Согласно заключению независимого оценщика ООО «Центр Судебной Экспертизы», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 265 300 рублей.

В ходе рассмотрения дела, с целью устранения всех противоречий по размеру страхового возмещения между сторонами, судом по ходатайству ответчика была проведена экспертиза на предмет определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца. Согласно результатам экспертизы, произведенной ООО «АВТОритет», стоимость ремонта автомобиля составила 293 400 рублей.

Суд находит, что виновным в данном ДТП является водитель ФИО8. Данный факт подтверждается документами ГИБДД, пояснениями представителя истца.

Изучив материалы дела, суд считает, что в данном случае имеет место страховой случай и ущерб подлежит страховому возмещению. При определении размера ущерба, подлежащего возмещению, суд полагает руководствоваться заключением экспертизы ООО «АВТОритет». Суд находит, что данное заключение должно быть положено в основу решения, поскольку оно составлено с соблюдением законодательства об оценочной деятельности, соответствует требованиям, предъявляемым кподобного рода документам.Экспертиза проведена в соответствии со статьей [79](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-79/) Гражданского процессуального кодекса РФ, на основании определения суда от 29.10.2018г. Заключение эксперта соответствует требованиям статьи [86](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-86/) Гражданского процессуального кодекса РФ, законодательству об оценочной деятельности, содержит описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные литературу и правовые акты, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение, является последовательным, ясным и полным. Эксперт до начала производства предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного заключения по статье [307](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/) Уголовного кодекса РФ, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, стаж работы.

Из материалов дела следует, что истцу ответчиком была выплачена одна страховая сумма в размере 265 300 рублей, что подтверждается платежным поручением ... от ....

В данной связи, в ходе рассмотрения дела представитель исковые требования в части взыскания суммы страхового возмещения уточнили и просили взыскать с ответчика 28100 рублей.

В соответствии с пунктом 21 статьи [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) Федерального закона РФ от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суд считает, необходимым взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения, согласно расчетам, имеющимся в материалах дела.Разрешая вопрос о взыскании неустойки, суд исходит из того, что ответчиком допущено нарушение сроков выплаты истцу страхового возмещения. Заявленный истцом размер неустойкине соответствует обстоятельствам причинения вреда, степени вины ответчика, требованиям разумности и справедливости, в связи с чем,суд полагает, что размер неустойки подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, на основании статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса РФ, подлежит снижению до 3 000 рублей.

В соответствии со статьей [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» ввиду того, что по вине ответчика, которая доказана в ходе судебного заседания, истец не мог получить страховое возмещение, суд считает необходимым взыскать с данного ответчика в пользу истца, в качестве компенсации морального вреда в разумных пределах денежную сумму в размере 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», исходя из анализа всех обстоятельств дела, учитывая размер ущерба, подлежащий взысканию с ответчика, длительность неисполнения обязательства, суд считает необходимым удовлетворить требования истца и взыскать с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке требований истца о выплате суммы ущерба штраф в пользу последнего в размере 20 000 рублей.

В соответствии со статьей [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы за услуги представителя в разумных пределах в размере 10 000 рублей.

В соответствии со статьей [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы за проведение оценки в размере 5 000 рублей, нотариальные расходы в размере 1 600 рублей.

В соответствии со статьей [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в муниципальный бюджет государственную пошлину в размере 1 143 рублей.

Руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/)Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «+++» в пользу ФИО1 страховое возмещение в сумме 28100 рублей, неустойку в сумме 3 000 рублей, в счет компенсации морального вреда 1000 рублей, штраф в сумме 20000 рублей, 5 000 рублей в счет оплаты услуг оценщика, 10000 рублей в счет оплаты услуг представителя, нотариальные расходы в сумме 1 600 рублей.

Взыскать с Акционерного общества «+++»государственную пошлину в муниципальный бюджет в сумме1 143 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца через районный суд с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.А. Хабибуллина